

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. drs. J. Blokland
(lid) : mr. G. Eelsing
(lid) : mr. A.J. Hendriks
Juridisch secretaris : mr. M.J.E. Cremer Eindhoven
Zaaknummers : T 2018014/2018-63-04

In de zaak van

1. Betrokkene

Naam : Bestuur van [naam betrokkene] van de Nederlandse Postduivenhouders
Organisatie
Adres : [adres betrokkene]
PC/Gemeente : [postcode en woonplaats betrokkene]

2. Aangever

Naam : [naam aangever], als [functie] van [naam vereniging aangever]
Adres : [adres aangever]
PC/Gemeente : [postcode en woonplaats aangever]
Lid van de sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (NPO)
Registratienummer : [registratienummer aangever]

3. De procedure

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- Het aangifteformulier van [aangever]; bij het ISR binnengekomen op 6 juni 2018.
- De brief van het ISR aan het bestuur van [betrokkene] van 9 augustus 2018.
- Het verweerschrift van het bestuur van [betrokkene], bij het ISR binnengekomen op 3 september 2018.
- De tuchtcommissie heeft op 30 oktober 2018 een zitting gehouden. Op die zitting is zowel deze zaak als de zaak van [betrokkene] tegen [vereniging aangever] (T 2018013/2018-63-03) behandeld. De juridisch secretaris heeft aantekeningen gemaakt van de zitting.
- De aanvullende producties van [aangever], ingediend op 30 oktober 2018 na de zitting.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

4.1.1. [aangever] heeft aangifte gedaan tegen het bestuur van [betrokkene]. Het verwijt dat [aangever] het bestuur maakt komt - kort samengevat - op het volgende neer. In feite is er sprake van een ordinaire burenruzie. De [functie betrokkene] van [betrokkene], [naam functie betrokkene] (hierna: [naam functie betrokkene]), is ook [functie] van [vereniging], een buurvereniging van [vereniging aangever]. Tussen [vereniging aangever] en [naam functie betrokkene] botert het al langer niet; zij heeft in [datum opzegging samenwerking] de samenwerking met [vereniging aangever] opgezegd.

4.1.2. Een lid van [vereniging} is begin [datum] met een conflict weggegaan bij [vereniging] en overgestapt naar [vereniging aangever]. [vereniging aangever] heeft dit nieuwe lid op [datum aanmelding] aangemeld in het systeem van de NPO. Het duurde echter heel lang voordat [vereniging] hem als lid bij haar vereniging afmeldde, waardoor dit lid niet mee kon doen aan wedvluchten die in de tussenliggende periode plaatsvonden. [aangever] is ervan overtuigd dat de mutatie van het nieuwe lid bewust is aangehouden totdat [vereniging aangever] zich gedwongen zou voelen om het nieuwe lid op een andere manier aan wedvluchten deel te kunnen laten nemen.

4.1.3. Vervolgens heeft het bestuur van [betrokkene] op [datum doorgeven constatering onregelmatigheden] aan [vereniging aangever] laten weten dat zij onregelmatigheden heeft geconstateerd bij de wedvlucht [naam wedvlucht] en dat zij daarom als sanctie het toegekende Nationaal Inkorfcentrum heeft ingetrokken. Daarnaast kreeg zijn vereniging ook nog een verbod om de rest van het seizoen sectorale vluchten in te korven. Door deze sanctie worden de leden van zijn vereniging zwaar getroffen, want zij moeten nu een grote afstand afleggen om ergens anders in te korven. Bovendien heeft het afdelingsbestuur niet de bevoegdheid om te straffen. Het bestuur van [betrokkene] heeft met haar maatregelen artikel 1 lid 7 van het Algemeen Tuchtreglement ISR en artikel 42 lid 7 Wedvluchtreglement NPO overtreden, aldus [aangever]. Hij heeft verzocht om de strafmaatregel zo spoedig mogelijk te schorsen.

4.1.4. (Het bestuur van) [betrokkene] heeft verweer gevoerd.

5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1. Voordat een zaak inhoudelijk behandeld kan worden, moet eerst gekeken worden of aan de formele vereisten voor het indienen van de zaak is voldaan. Op grond van artikel 9 lid 1 van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR kan een bondsbestuur of een lid van een sportbond aangifte doen van een door een lid van die sportbond begane overtreding. Uit het Algemeen Tuchtreglement volgt dat onder een lid moet worden verstaan: *een lid van de desbetreffende sportbond en – indien en voor zover met het Instituut Sportrechtspraak overeengekomen – (a) de afdelingsverenigingen van de sportbond en hun leden of (...)* Een bestuur is geen lid van een sportbond; de aangifte tegen het bestuur zal daarom worden aangemerkt als een aangifte tegen de afdelingsvereniging. [betrokkene] was op het moment van de overtreding bij de NPO als lid geregistreerd. Volgens de statuten van de NPO is een lid van de NPO onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPO. De NPO heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart daarom zich bevoegd om van deze tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2. De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement zijn opgenomen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. de overtreding:

5.2.1. Het is op zich begrijpelijk dat [aangever] de aankondiging van het bestuur van [betrokkene] heeft opgevat als strafmaatregel. Het bestuur van [betrokkene] heeft aan [vereniging aangever] immers meegedeeld dat zij als sanctie op het niet naleven van de regels dit jaar geen Nationaal/Sectoraal Inkorfcentrum zou zijn. Het bestuur heeft daarmee doen voorkomen alsof zij gerechtigd was die straf aan [vereniging aangever] op te leggen, terwijl die bevoegdheid uitsluitend aan de NPO toekomt. Dat vindt ook de tuchtcommissie niet zorgvuldig. Op de zitting is overigens gebleken dat de NPO de aanbevelingen van het Afdelingsbestuur omtrent het toekennen van Nationale Inkorfcentra in de praktijk niet inhoudelijk toetst en dat het voor verenigingen bovendien niet mogelijk is om tegen een dergelijke beslissing bezwaar te maken bij de NPO. In de praktijk betekent dat, dat de 'macht' over wie Nationaal/Sectoraal Inkorfcentrum wordt, feitelijk bij het Afdelingsbestuur ligt, terwijl de formele bevoegdheid uitsluitend bij de NPO ligt. Een onwenselijke situatie

dus, maar daarvoor biedt deze procedure geen oplossing. Omdat het Afdelingsbestuur niet bevoegd is om strafmaatregelen aan verenigingen op te leggen en deze formeel ook niet heeft opgelegd, kan de tuchtcommissie de Afdeling dus ook niet opdragen om de maatregel te schorsen. Een degelijke schorsing zou immers geen enkel effect hebben. [aangever] zal daartoe alsnog een verzoek aan de NPO moeten richten.

5.2.2. Nu in deze procedure niet kan worden vastgesteld dat [betrokkene] een overtreding heeft begaan in de zin van artikel 8 van het Algemeen Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak, zal zij worden vrijgesproken.

5.3. de kostenveroordeling

[betrokkene] wordt vrijgesproken. De tuchtcommissie vindt het daarom, gelet op artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement, redelijk dat [aangever] de kosten van deze tuchtzaak moet betalen. Die kosten bedragen € 730,00. Daarbij is rekening gehouden met de gelijktijdige behandeling van de procedure tussen het bestuur van [betrokkene] tegen [vereniging aangever].

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. ziet geen belemmeringen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. stelt vast dat er geen sprake is van een overtreding in de zin van het Algemeen Tuchtreglement;
- 6.4. spreekt [betrokkene] vrij;
- 6.5. bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de huur van de zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 730,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van [aangever] worden gebracht. Het bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [aangever] aan de NPO te zijn voldaan, anders is sprake van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Partijen kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt 14 dagen na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 30 november 2018

mr. drs. J. Blokland
(kamervoorzitter)

mr. M.J.E. Cremer Eindhoven
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 20-12-2018

Paraaf ambtelijk secretaris: