

HERSTELUITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Tucht
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. H.L. Duijm
(lid) : mr. G. Eelsing
(lid) : mr. D.J. Bender
Zaaknummer : T 2018002/2018-63-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [postcode en woonplaats]
Lid van de sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]
Gemachtigde : [naam gemachtigde]

2. **Aangever**

Naam sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordigers bond]
gevestigd te : [adres en woonplaats bond]

3. **De procedure**

De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- Het aangifteformulier van de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (hierna te noemen: NPO), bij het ISR binnengekomen op 6 februari 2018.
- Het verweerschrift van [betrokkene], bij het ISR binnengekomen op 26 februari 2018.
- De e-mail van [betrokkene] van 6 maart 2018, met het verzoek om de bijgevoegde getuigenverklaring aan zijn verweerschrift toe te voegen.
- Het verzoek van de NPO om haar uitstel te verlenen voor een reactie op het verweerschrift, bij het ISR binnengekomen op 26 maart 2018.
- De reactie van de NPO op het verweerschrift van [betrokkene] d.d. 19 april 2018.
- De aanvullende producties van [betrokkene], ingediend op 23 mei 2018, voorafgaand aan de zitting.
- De tuchtcommissie heeft op 23 mei 2018 een zitting gehouden. Daarvan zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

De NPO heeft tegen [betrokkene] aangifte gedaan van zware mishandeling jegens een ander lid van NPO, te weten [naam lid]. Zij heeft daartoe het volgende gesteld:

Op [data evenement] heeft de jaarlijkse [naam evenement] van de [organisator evenement] plaatsgevonden in de [locatie evenement] in [plaats evenement]. In de nacht van [data evenement] is er rond 02.30 uur een handgemeen geweest tussen [betrokkene] en [naam lid] (hierna: [lid]). Zowel [betrokkene] als [lid] zijn lid van de NPO. [betrokkene] heeft daarnaast ook nog een bestuursfunctie in de duivensport. Het handgemeen was volgens de NPO het gevolg van meerdere agressieve handelingen van [betrokkene] jegens [lid] en zijn vriendin, [naam vriendin van lid] (hierna: [vriendin lid]). [betrokkene] heeft een sigaret gedooft op de arm van [vriendin lid] en [lid] heeft door de ruzie met [betrokkene] ernstige c.q. gecompliceerde botbreuken opgelopen. De NPO heeft [lid], [vriendin lid] en [naam getuige] als getuigen opgevoerd. De laatste omdat hij het voorval heeft zien gebeuren. De NPO vindt dat het gedrag van [betrokkene] zich niet verhoudt met artikel 13 onder aanhef en lid 6 van haar statuten. Hier staat: *“Leden NPO zijn verplicht (...) zich eerlijk en sportief te gedragen en ieders godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras en geslacht te eerbiedigen.”* Zij heeft de aangifte tegen [betrokkene] gedaan omdat het gedrag niet past binnen de duivensportorganisatie en zij daartegen wenst op te treden. Er loopt naast deze procedure ook een strafrechtelijk onderzoek naar [betrokkene] in verband met de mishandeling.

De NPO heeft verzocht [betrokkene] de maximale straf op te leggen en volledig in de kosten te veroordelen.

[betrokkene] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1 [betrokkene] was ten tijde van de overtreding bij de NPO als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de NPO is een lid van de NPO onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPO. De NPO heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement zijn opgenomen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. de overtreding:

5.2.1 De vraag die de tuchtcommissie in deze procedure moet beantwoorden is of [betrokkene] een overtreding in de zin van artikel 8 van het Algemeen Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak heeft begaan. De tuchtcommissie beantwoordt die vraag ontkennend. Daartoe overweegt zij het volgende.

Vooropgesteld wordt dat het volkomen begrijpelijk is dat de NPO optreedt tegen leden die elkaar te lijf gaan. Dát er sprake is geweest van een handgemeen tussen [betrokkene] en [lid] staat namelijk wel vast. [betrokkene] erkent dat het handgemeen heeft plaatsgevonden. Bovendien heeft hij op de zitting camerabeelden van de [locatie evenement] (afkomstig uit het strafrechtelijk onderzoek) getoond waaruit dit kan worden afgeleid. Niet goed te begrijpen echter valt de beslissing van de NPO om slechts tegen één van de twee leden betrokken bij het handgemeen aangifte te doen. Volgens [betrokkene] was niet hij, maar juist [lid] de aanstichter van de ruzie. Hij heeft aangevoerd dat [lid] hem eerst sloeg en dat hij, [betrokkene], een aantal pogingen heeft gedaan om weg te lopen, maar dat [lid] hem steeds opnieuw belaagde. Hij betwist ten stelligste dat hij een sigaret op de arm van [vriendin lid] heeft uitgemaakt. Volgens [betrokkene] heeft hij aangifte tegen [lid] gedaan en loopt er ook tegen [lid] een strafrechtelijk onderzoek.

Op de vraag van de tuchtcommissie waarom de NPO bij het ISR geen aangifte tegen [lid] heeft gedaan, heeft de NPO meegedeeld dat zij zich niet heeft willen bezighouden met de schuldvraag. Die uitleg bevredigt niet. Door slechts aangifte tegen één van de twee te doen, lijkt de NPO immers juist al een kant gekozen te hebben. Bovendien, zo heeft de NPO verklaard, heeft zij voorafgaand aan de aangifte slechts gesproken met [lid] en niet met [betrokkene]. Naar het oordeel van de tuchtcommissie had de NPO [betrokkene] ook in de gelegenheid moeten stellen om zijn kant van het verhaal te vertellen. Het beginsel van hoor en wederhoor brengt dat mee. Dat de NPO dit heeft nagelaten, valt haar dan ook aan te rekenen.

Met betrekking tot de getoonde camerabeelden overweegt de tuchtcommissie dat hierop weliswaar te zien is dat er een handgemeen heeft plaatsgevonden, maar dat niet goed te beoordelen is welk aandeel [betrokkene] daarin heeft gehad. In ieder geval blijkt op basis van de getoonde camerabeelden onvoldoende dat het initiatief van het handgemeen bij [betrokkene] lag. De beelden geven wellicht eerder aanleiding om uit te gaan van het tegendeel.

Gelet op het vorenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de NPO de gedraging die zij ten grondslag legt aan haar aangifte niet in voldoende mate heeft onderbouwd. Zij heeft de zware mishandeling waarvan zij [betrokkene] beschuldigt niet zelf waargenomen maar baseert zich op verklaringen van anderen. Die verklaringen heeft zij evenwel niet overgelegd en ook de camerabeelden geven geen uitsluitel. Het dossier bevat daarmee onvoldoende bewijsmiddelen die de aangifte ondersteunen.

Nu in deze procedure niet kan worden vastgesteld dat [betrokkene] een overtreding heeft begaan in de zin van artikel 8 van het Algemeen Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak, zal hij worden vrijgesproken.

5.3. de kostenveroordeling

[betrokkene] is vrijgesproken. Met verwijzing naar hetgeen is bepaald in artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement ziet de tuchtcommissie aanleiding om te bepalen dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten en lasten voor rekening van aangever komen. Er is geen grond voor toewijzing van advocaatkosten, zoals door [betrokkene] gevraagd.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. ziet geen belemmeringen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. is er niet van overtuigd dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan, spreekt betrokkene vrij en legt geen straf op;
- 6.4. bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de huur van de zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 960,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van de NPO worden gebracht.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt 14 dagen na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, Hersteluitspraak 6 juli 2018

Amsterdam, 6 juni 2018

mr. H.L. Duijm
(kamervoorzitter)

mr. M.J.E. Cremer Eindhoven
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 18 juli 2018

Paraaf ambtelijk secretaris: